



RUS N° 1704-13
RAKIN N°
SENTENCIA N°

2934

MEP/LOM

RANCAGUA, 13 MAYO 2014

VISTO, lo dispuesto en el D.F.L. N° 725/68 que aprueba el Código Sanitario; el DFL N° 1/05 que fija texto refundido, coordinado y Sistematizado del DL N° 2763/79 y de las leyes N° 18.933 y N° 18.469; el D.S. 136/05, del Ministerio de Salud que aprueba el Reglamento Orgánico del Ministerio de Salud; la Resolución N° 1600/08, de la Contraloría General de la República; el Decreto Supremo N° 594/99 que aprueba el Reglamento Sobre Condiciones Sanitarias y Ambientales Básicas en los Lugares de Trabajo; el D.S. N° 53/14 del Ministerio de Salud.

CONSIDERANDO;

Que, el día **21 de noviembre de 2013**, funcionario de esta Secretaría se constituyó en **FRIGORIFICO**, ubicado en **Longitudinal Sur, Km 95,5 s/n**, de la comuna de **Requinoa**, propiedad de **PRECISA FROZEN STORAGE LIMITADA**, representada por don **RAÚL HERNANDEZ BUTRON, RUN N°**

Que en dicha visita, según consta en acta, levantada por funcionario del Departamento de Acción Sanitaria, se constata:

- 1.- De acuerdo a investigación de accidente el cual afecto a don Roberto Carlos Bustamante Galaz, RUT N° , el cual ejerce labores de movilizador de frigorífico en empresa Precisa Frozen Storage Ltda., en donde trabajan aproximadamente 34 y 11 mujeres de las cuales los trabajadores expuestos en los trabajos de descarga son 3 (supervisor, traspaletero y movilizador).
- 2.- El accidente ocurre en el turno de tarde (23:00 hrs. aproximadamente), donde el trabajador se encontraba realizando descarga maniobrando traspaleta eléctrica, en el momento del accidente ingresa al andén en busca de un nuevo pallet para su descarga perdiendo el control y golpeando parte inferior de pierna izquierda contra la barrera de seguridad.
- 3.- Se constatan los siguientes hechos:
 - a) Falta de control en trabajo de descarga (trabajador realizaba operaciones las cuales no corresponden a las labores para las cuales fue contratado).
 - b) No existen instrucciones previas escritas del trabajo especificando los riesgos expuestos y las medidas preventivas (procedimiento, instructivo).
 - c) No cuenta con capacitación correspondiente para la manipulación de traspaleta eléctrica.
 - d) Falta de supervisión en trabajo de descarga.

Que, la sumariada debidamente señalada presenta descargos en tiempo y forma, en la cual señala las acciones realizadas tendientes a subsanar las deficiencias sanitarias en comento, con el fin de evitar que se repita en el futuro situación descrita en el acta de inspección.

Que, consta como antecedente el Informe de Investigación del Accidente, emanado del Comité Paritario de la empresa, en donde bajo el subtítulo Causas básicas del accidente se señala como factores de trabajo:

- Irresponsabilidad del supervisor de turno en no corregir mala maniobra que el trabajador estaba efectuando.

Luego en su acápite "Medidas correctivas", del mismo informe señala:

- Corregir barrera de protección.
- No permitir el uso de máquina sin que el trabajador firme el procedimiento necesario.

Que consta el Informe Técnico de Investigación del Accidente, de fecha 11 de noviembre de 2013, emanado del Instituto de Seguridad del Trabajo, el cual señala en su subtítulo "Análisis de las causas" las siguientes:

Causas Inmediatas

- El trabajador maniobra traspaleta sin capacitación correspondiente.
- No hay procedimiento de trabajo seguro para el manejo de maquinaria crítica dentro de la empresa.
- No hay inducción al trabajador exclusivo para maquinaria crítica, sobre los riesgos asociados al manejo de esta.

Causas Básicas

- Factores Técnicos del Trabajo:
- Mantención de la traspaleta, provisionales, ya que se espera la llegada de otra nueva.

Recomendaciones

Con la finalidad de evitar la repetición de hechos similares, se entregan a continuación las siguientes recomendaciones:

- Capacitación de autocuidado, para el personal de la planta, en prioridad las personas que manejan maquinaria crítica.
- Realizar capacitación sobre manejo seguro de grúa horquilla y traspaleta.
- Mantención programada exhaustiva, por personal calificado y entrenado para realizarlas.
- Se recomienda realizar capacitación de responsabilidad civil y penal frente a los accidentes del trabajo.

De este modo, tanto en el informe citado como en el acta de inspección, instrumentos que forman parte del presente procedimiento administrativo sancionatorio, se establece que no existió supervisión por parte de la sumariada en el accionar del trabajador accidentado, lo que de suyo constituye una carencia del derecho a saber por parte del trabajador y que corresponde a una de las obligaciones de la sumariada, derecho que permite dar a conocer al trabajador los riesgos inherentes a la actividad de la empresa. Conocimiento que al no ser entregado, impide al afectado, precisamente, reconocer y percibir los riesgos a los que se expone, en este caso, con las consecuencias conocidas.

Que pesa sobre la sumariada la obligación de velar por la salud y seguridad de las personas que se desempeñan en su lugar de trabajo, informándoles sobre los riesgos que involucre su actividad, como también la debida supervisión de las labores que aquellos realizan.

Que, por tanto, analizados los antecedentes del presente sumario sanitario, en relación con la normativa sanitaria aplicable a la materia, representada por el Decreto Supremo N° 594/99 del Ministerio de Salud que aprueba el Reglamento Sobre Condiciones Sanitarias y Ambientales Básicas en los Lugares de Trabajo, el que en su artículo 3 se señala que *"la empresa está obligada a mantener en los lugares de trabajo las condiciones sanitarias y ambientales necesarias para proteger la vida y la salud de los trabajadores que en ellos se desempeñan, sean éstos dependientes directos suyos o lo sean de terceros contratistas que realizan actividades para ella."*

El artículo 36 establece que *"Los elementos estructurales de la construcción de los locales de trabajo y todas las maquinarias, instalaciones, así como las herramientas y equipos, se mantendrán en condiciones seguras y en buen funcionamiento para evitar daño a las personas."*

Así también en el artículo 37 primera parte, se dispone que *"deberá suprimirse en los lugares de trabajo cualquier factor de peligro que pueda afectar la salud o integridad física de los trabajadores."* El mismo artículo 37 en sus incisos 3° y 4° señala que *"Las dependencias de los establecimientos públicos o privados deberán contar con señalización visible y permanente en las zonas de peligro, indicando el agente y/o condición de riesgo, así como las vías de escape y zonas de seguridad ante emergencias."*

Además, deberá indicarse claramente por medio de señalización visible y permanente la necesidad de uso de elementos de protección personal específicos cuando sea necesario."

Que, en consecuencia, los hechos señalados en el acta de inspección, importan infracción a lo dispuesto en los artículos 3, 36, 37 en sus incisos 1,3 y 4 del Decreto Supremo N° 594/99 del Ministerio de Salud, que aprueba el Reglamento Sobre Condiciones Sanitarias y Ambientales Básicas en los Lugares de Trabajo. Todo lo anterior, en relación con lo dispuesto en los artículos 3 y 67 del Código Sanitario.

Y en mérito de lo expuesto, dicto la siguiente:

S E N T E N C I A:

PRIMERO: APLÍCASE una multa de **120 UTM**, en su equivalente en pesos al momento de pago a **PRECISA FROZEN STORAGE LIMITADA**, representada por don **RAÚL HERNANDEZ BUTRON**, ya individualizado.

SEGUNDO: INSTRÚYASE a el sumariado(a) dar estricto cumplimiento a la Normativa Sanitaria vigente en la materia, bajo apercibimiento de mayor multa y la aplicación de medidas sanitarias más drásticas, en caso de incumplimiento.

TERCERO: DÉJESE establecido que el(la) sumariado(a) deberá efectuar el pago de la multa en la Oficina recaudadora, ubicada en Campos N° 423, Edificio Interamericana, Sexto Piso, de la comuna de Rancagua, dentro del plazo de cinco días hábiles, contados desde la fecha de notificación.

CUARTO: SE APERCIBE al sumariado(a), en caso de no pago de la multa aplicada en el plazo señalado en el número precedente, con la ejecución judicial de la misma de conformidad a lo dispuesto en el artículo 174 del Código Sanitario.

QUINTO: FISCALÍCESE oportunamente por funcionarios del Departamento de Acción Sanitaria, la corrección de las deficiencias sanitarias señaladas en el acta de inspección.

SEXTO: COMUNÍQUESE al sumariado(a) que a contar de la notificación de la sentencia puede hacer uso de: a) Reconsideración de la sentencia, solicitada ante esta misma autoridad, dentro del plazo de 5 días administrativos (de lunes a viernes) contados desde la notificación de la sentencia; o, b) Reclamación ante Tribunales Ordinarios de Justicia, según lo dispuesto en el artículo 171 del Código Sanitario, dentro del plazo de 5 días hábiles (de lunes a sábado) contados desde la notificación de la sentencia.

SÉPTIMO: SE INFORMA al sumariado(a) que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 51 de la ley 19.880, desde la fecha de la notificación de esta sentencia y una vez vencido el plazo para pagar la multa, la sentencia se tendrá por ejecutoriada. Lo anterior, permitirá materializar el apercibimiento señalado en el número cuarto, a menos que el sumariado(a) junto con su recurso administrativo, solicite la suspensión del procedimiento, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 19.880.



DR. FERNANDO ARENAS PINO

**SECRETARIO REGIONAL MINISTERIAL DE SALUD
REGIÓN DEL LIBERTADOR GENERAL BERNARDO O'HIGGINS**

DISTRIBUCIÓN:

- Sumariado
- Depto. Jurídico (3)
- O.A.S. Rancagua
- Of. Partes SEREMI

RUS N° 1704-13